

ACUERDO Nro. 14 /2023

En San Miguel de Tucumán, a los 27 días del mes de febrero del año dos mil veintitrés; reunidos los Sres. Consejeros del Consejo Asesor de la Magistratura que suscriben, y

## VISTO

La presentación del Abog. Juan Sebastián Frings, en la que deduce impugnación a la calificación de sus antecedentes personales en el concurso n° 256 (Vocalía de Cámara en lo Contencioso Administrativo, Sala II del Poder Judicial de Tucumán); y,

## CONSIDERANDO

I. El postulante deduce impugnación al entender que el Consejo Asesor de la Magistratura incurrió en arbitrariedad manifiesta al momento de valorar sus antecedentes.

Con relación a sus funciones desempeñadas en el Consultorio Jurídico Gratuito del Colegio de Abogados de Tucumán, considera que no fueron valorados conforme a su naturaleza e incluidas en un rubro IV. que estima inespecífico. Manifiesta que la actividad reúne desempeños variados y ajenos al ejercicio profesional y a las funciones y responsabilidades directivas como coordinador (ya no con funciones de litigio) y como vice director y director general.

Remarca las funciones del Colegio de Abogados de Tucumán. Cita normativa y jurisprudencia y pondera que la atención de personas carentes de recursos indiscutiblemente es una carga pública de la profesión trasferida para que sea mejor ejecutada a un órgano interno del Colegio denominado Consultorio Jurídico Gratuito que cumple con una obligación estatal de carácter fundamental ejercida ad honorem y organizada formalmente por ese ente público no estatal.

Interpreta que el antecedente de abogado litigante del Consultorio que ejerció durante los años 2006 y 2009 no puede ser subsumido en la categoría de ejercicio profesional y con mayor razón habrá de predicarse ello respecto del ejercicio de las funciones de tutor, coordinador, vice director y director general. Destaca que su actividad no puede ser subsumida en el rubro III.c. y menos en el ítem IV. y que resulta pertinente la de “funciones públicas con relevancia en el campo jurídico” (rubro III.e.).

Observa que si bien efectuó similares planteos en concursos anteriores, para el presente incorporó el antecedente de director general de la institución.

Por otro lado, alude que conforme Resolución de Presidencia del Colegio de Abogados de Tucumán de fecha 30/08/18, a requerimiento del SIPROSA fue designado en el marco de la Ley 5908 y Resol. 417/SPS-2015 como representante a los fines de integrar la junta de apelaciones prevista en la referida normativa.

Destaca que su actividad importa funciones que son propias de la especialidad del concurso en tanto consiste en el conocimiento y resolución de los recursos deducidos contra

el puntaje asignado a los agentes de la repartición en el proceso de evaluación y calificación anual y pide que su actuación sea incorporada al rubro III.e.

Por otro lado discrepa con la evaluación de su antecedente de miembro del equipo técnico del Observatorio de las Mujeres y las Violencias por Razones de Género del Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Tucumán donde cumple funciones de atención y asesoramiento de mujeres en situación de violencia, así como de participación en el diseño y elaboración e implementación de políticas públicas vinculadas a la problemática y capacitación en la materia a instituciones públicas y privadas. Remarca la importancia del organismo por lo que también solicita que se lo incluya y valore en el rubro III.e.

Finalmente discrepa con la calificación de las instancias aprobadas dentro del Programa de Formación en Competencias de la Escuela Judicial del CAM y el Programa de Formación para Aspirantes a la Magistratura del Consejo de la Magistratura de la Nación y estima que corresponde asignar mayor valoración.

**II.-** Tras haber reproducido de forma sucinta los agravios esgrimidos nos avocaremos a su análisis.

A ese efecto, ponderamos que el Reglamento Interno regula de manera específica una instancia de revisión de la calificación de los antecedentes personales efectuada por el Consejo Asesor sobre la base de invocar y acreditar -por parte de los interesados- la existencia de un vicio de arbitrariedad manifiesta en la evaluación (art. 43) por lo que debe acreditar y demostrar el vicio o el yerro en el razonamiento seguido al asignar su puntaje.

Las funciones como asesor jurídico, coordinador, vice director y director dentro del Colegio de Abogados de Tucumán fueron incluidas y valoradas dentro del rubro IV. donde corresponde ser encasillados siguiendo el criterio reiterado de este Consejo Asesor, apartado en el que obtuvo el mayor puntaje posible. Tal como se consignó en Acuerdos 105/21 y 98/21, las actividades desarrolladas en el marco de las tareas acreditadas y las previsiones de la ley 5.233, las funciones que desempeña no pueden ser consideradas como desempeño de prestación de servicios en la administración pública previstos en el rubro III.e. del Anexo I del RICAM como pretende. Observamos que el concepto de “carga pública” que alude la mentada norma solo recae en cabeza de los miembros o consejeros del Consejo Directivo y del Tribunal de Ética del Colegio de Abogados tal como se resolvió en Acuerdo 91/2017 entre otros, parámetro que fue aplicado de manera equitativa para todos los participantes del presente concurso.

Por otro lado, los cargos acreditados en el Tribunal de Apelaciones del SIPROSA y en el equipo técnico del Observatorio de las Mujeres y las Violencias por Razones de Género del Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Tucumán tratan de funciones ajenas a las valoradas e incluidas en el rubro III.e. En efecto, las actividades acreditadas no implican el desempeño de función pública con el sentido y alcance que este CAM entiende que corresponde asignar a tal aspecto de la trayectoria profesional de los aspirantes (cfr. Acuerdos n° 32/2010 y los ya citados 105/21 y 98/21).

De este modo, los cuestionamientos del recurrente no resultan más que su propia posición diferente respecto de la adoptada por este órgano al calificar los antecedentes

profesionales. Consecuentemente, al no existir arbitrariedad en la valoración otorgada en este rubro, debe desestimarse su planteo.

Debemos remarcar que este criterio fue aplicado al ponderar los antecedentes de todos los participantes del presente concurso en función del principio de equidad.

La puntuación asignada al abog. Frings no resulta arbitraria ni infundada, toda vez que no responde a una operación matemática, sino que significa aplicar criterios de valoración en concreto y de ponderación de la situación profesional de cada postulante en relación con la materia del fuero vacante.

Si tendrán recepción los reparos deducidos contra la calificación de su actividad dentro del Programa Programa de Formación en Competencias de la Escuela Judicial del CAM y el Programa de Formación para Aspirantes a la Magistratura del Consejo de la Magistratura de la Nación. Tras una relectura de los antecedentes acreditados para el concurso en trámite, advertimos que cuenta en total con 21 módulos aprobados. De ese modo se advierte que asiste parcialmente razón por lo que se dispondrá elevar la evaluación del rubro I.e. en 0,60 puntos.

Consecuentemente por secretaría se deberá rectificar el orden de mérito provisorio del presente y consignar que el Abog. Frings obtuvo 31,75 (treinta y un puntos con setenta y cinco centésimos) por antecedentes personales y 70,75 (setenta puntos con setenta y cinco centésimos) sumados a los obtenidos en la instancia de oposición.

Por todo ello,


### EL CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA DE TUCUMÁN ACUERDA


Artículo 1º: **HACER LUGAR PARCIALMENTE** a la impugnación deducida por el concursante Abog. Juan Sebastian Frings contra la calificación de sus antecedentes personales en el Concurso n° 256 (Vocalía de Cámara en lo Contencioso Administrativo, Sala II del Poder Judicial de Tucumán), conforme a lo considerado y en consecuencia **ELEVAR** la evaluación del rubro I.e. en 0,60 puntos.

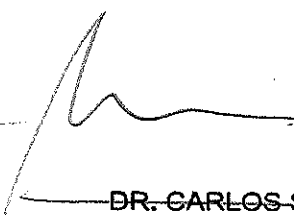
Artículo 2º: **RECTIFICAR** el orden de mérito provisorio resultante y consignar que el Abog. Frings obtuvo 31,75 (treinta y un puntos con setenta y cinco centésimos) por antecedentes personales y 70,75 (setenta puntos con setenta y cinco centésimos) sumados a los obtenidos en la instancia de oposición y **NOTIFICAR** a los interesados.

Artículo 3º: **NOTIFICAR** el presente al impugnante poniendo en su conocimiento que resulta irrecurrible a tenor de lo dispuesto en el art. 43 del Reglamento Interno del Consejo Asesor de la Magistratura y **DAR A PUBLICIDAD** en la página *web*.

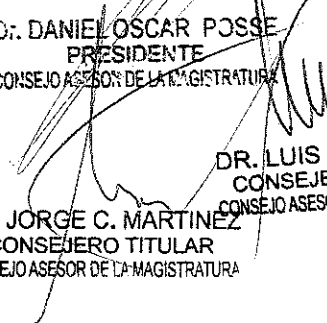
Artículo 4º: De forma.

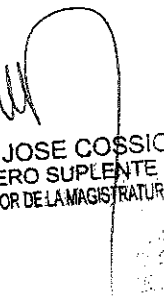
ANTE MI DOY FE  
  
LEG. RAUL ALBARRACIN  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
DRA. JOSEFINA MARUAN  
CONSEJERA SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
DR. CARLOS SALE  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
Dr. DANIEL OSCAR POSSE  
PRESIDENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
DR. JORGE C. MARTINEZ  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
DR. LUIS JOSE COSSIO  
CONSEJERO SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA