

ACUERDO Nro. 444 /2023

En San Miguel de Tucumán, a los 7 días del mes de junio del año dos mil veintitrés; reunidos los Sres. Consejeros del Consejo Asesor de la Magistratura que suscriben, y

VISTO

La presentación de la Abog. María Paula Zacarías Vides, en la que deduce impugnación contra la valoración de su examen en el concurso n° 237 (Juez/a en lo Penal Especializado en Violencia contra la Mujer del Centro Judicial Capital), y

CONSIDERANDO

I. La postulante impugna la valoración del caso 2 de su prueba.

Destaca que el jurado elaboró la resolución de su caso conforme lo normado por el art. 80 inc. 12 del Código Penal con indiferencia a la temática de género al argumentar que se trata de un artículo “genérico” que puede abarcar todas las categorías y que por ello debía prosperar la acusación.

Subraya que el evaluador consideró que su sentencia arribó a una solución correcta en cuanto condenó a la imputada por el delito de homicidio, pero redujo su calificación al no compartir el criterio de que debía ser penada por femicidio. Considera que en la propuesta se encuentra mal construida la imputación y asignación de la calificación legal.

Difiere con el dictamen en tanto que en el caso de estudio pueda hablarse de femicidio vinculado y más aún utilizar la palabra femicidio para describir la muerte de una persona del género masculino por más que haya sido causada para provocar sufrimiento a una mujer. Cita doctrina y jurisprudencia y sostiene que la aplicación del tipo penal es errónea al confundir el deseo de causar sufrimiento y presión sobre el estado psicológico de una mujer con su muerte.

Asimismo considera que a los fines de salvaguardar los derechos de la imputada, condenarla por un tipo penal más grave como sería un femicidio, atentaría contra las garantías constitucionales de la legislación nacional y supranacional.

II. La impugnación bajo estudio debe analizarse a la luz de lo dispuesto en los arts. 39 y 43 del Reglamento Interno. La primera de las normas citadas establece: “*Evaluación.- El Jurado evaluará, fundadamente, tanto la formación teórica, como la práctica de cada concursante y calificará la prueba, teniendo en consideración la consistencia jurídica de la solución propuesta dentro del marco de lo razonable, la pertinencia y el rigor de los fundamentos, y la corrección del lenguaje utilizado*”. A su turno el art. 43, al prever una vía de impugnación contra el orden de mérito provisorio resultante de la suma del puntaje de la

prueba de oposición y la evaluación de antecedentes, expresa en su parte pertinente: "(...) *Las impugnaciones sólo podrán basarse en la existencia de arbitrariedad manifiesta en la calificación del examen o valoración de los antecedentes. No serán consideradas las que constituyan una simple expresión de disconformidad del postulante con el puntaje adjudicado*".

De la lectura del dictamen elaborado por el jurado se advierte que en la calificación de la oposición se establecieron pautas y se asignó puntajes sobre base de los parámetros objetivos establecidos por el art. 39 citado, por lo que no luce inmotivado.

Tanto la doctrina como la jurisprudencia coinciden en que el concepto de arbitrariedad manifiesta se identifica con un acto o proceder contrario a la justicia, la razón o las leyes, dictado sólo por la voluntad o capricho que se exterioriza de modo ostensible y notorio. Nada de esto se ha configurado en la actuación del tribunal.

En un todo de acuerdo a lo dictaminado, si bien se consideraron sus conocimientos de la normativa, no se compartió la calificación del homicidio simple.

Observamos que de su relato no surge de modo patente la razonabilidad de los agravios que invoca. Al ser opinables las cuestiones debatidas, queda excluido el carácter manifiesto de la arbitrariedad alegada y cabe concluir en la inviabilidad de la impugnación.

Por ello, los cuestionamientos deben ser desechados toda vez que no demostró en forma clara e indubitable el vicio de arbitrariedad manifiesta que exige el artículo 43 del Reglamento como única causal para apartarse de la calificación efectuada por el jurado, la que luce razonable y ajustada a los recaudos exigidos en el art. 39 del Reglamento Interno.

Por ello,

EL CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA DE TUCUMÁN ACUERDA

Artículo 1º: **NO HACER LUGAR** a la impugnación deducida por la Abog. María Paula Zacarías Vides contra la valoración de su examen en el concurso n° 237 (Juez/a en lo Penal Especializado en Violencia contra la Mujer del Centro Judicial Capital), conforme lo considerado.

Artículo 2º: **NOTIFICAR** el presente Acuerdo a la impugnante, poniendo en su conocimiento que resulta irrecurrible a tenor de lo dispuesto en el art. 43 del Reglamento Interno y **DAR A PUBLICIDAD** en la página *web* del Consejo Asesor de la Magistratura.

Artículo 3º: De forma.

ANTE MI DOY FE

DR. ANTONIO D. ESTOFAN
PRESIDENTE
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

DR. CARLOS SALE
CONSEJERO TITULAR
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

DR. LUIS JOSE COSSIO
CONSEJERO SUPLENTE
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

DRA. JOSEFINA MARUAN
CONSEJERA SUPLENTE
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

DR. JORGE C. MARTINEZ
CONSEJERO TITULAR
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

LEG. NADIMA PECCI
CONSEJERA SUPLENTE
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA