

ACUERDO Nro. 357/2019

En San Miguel de Tucumán, a los <sup>11</sup>..... días  
del mes de *enero* del año dos mil  
diecinueve; reunidos los Sres. Consejeros  
del Consejo Asesor de la Magistratura que  
suscriben, y

VISTO

La presentación del Abog. Miguel E. Fernández Corona, en la que deduce impugnación a la calificación de su examen de oposición en el concurso n° 168 (Juzgado de Primera Instancia del Trabajo del Centro Judicial Capital); y,

CONSIDERANDO

I. El recurrente haciendo uso del derecho conferido en el art. 43 del RICAM formula impugnación a la calificación de su examen de oposición en ambos casos.

I.1. En primer término solicita se aclare el dictamen del Jurado, subsanándose algunas omisiones en las que estima incurrió el jurado.

A) **Omisión de acompañar planilla de referencia:** alega que el Jurado en su nota de elevaciones de los dictámenes explicó que utilizó una tabla referencial de evaluación: *"Para una mejor comprensión acompañamos una planilla de referencia con los puntajes asignados a cada ítem"*. Destaca que dicho elemento no fue acompañado con la comunicación que se le efectuara del Orden de Mérito Provisorio ni tampoco obra en el legajo del concurso obrante en el Consejo. Añade que de esta forma el postulante ignora cuál fue el puntaje que el jurado consideró correspondía otorgar a cada ítem y como consecuencia de ello, tampoco puede determinar si el puntaje que se le asignó en el caso concreto adolece del vicio de arbitrariedad.

B) **Omisión de consignar puntaje en ítems de la planilla de calificación del caso n°1:** Sostiene el postulante que en la planilla de dicho caso se omitió consignar puntaje por los ítems "Costas y Honorarios" del contenido sustancial, "Principios Sustanciales", "Jurisprudencia y Doctrina", y "Lenguaje". Entiende que se trató de un error de omisión, puesto que si se suman el resto de los ítems arrojaría 9,95 puntos, mientras que el puntaje total consignado fue de 15,95. Que del análisis del puntaje otorgado en el caso n° 2 observa que en aquellos supuestos en los cuales el jurado consideró que el postulante no había merecido punto alguno por un determinado ítem, se consignó "0", mientras que en el caso n° 1 los casilleros se encuentran directamente en blanco. Agrega que dicha omisión le impide poder ejercer su derecho de defensa con respecto a la calificación otorgada en cada ítem.

En razón de ello, solicita se aclare el puntaje conferido completando la calificación otorgada a cada uno de los ítems señalados.

I.2. En lo que atañe a la impugnación deducida sobre la calificación conferida al caso nº 1, destaca el postulante que la inexistencia de la planilla de referencia y la omisión de calificar determinados ítems impiden hacer una defensa de la sentencia elaborada, por lo cual formula reserva de impugnar la calificación definitiva una vez subsanadas ambas omisiones. Que para el caso que el Consejo considere improcedente la aclaratoria peticionada, el recurrente impugna la calificación otorgada por cuanto el jurado omitió calificar los ítems “Costas y Honorarios” del contenido sustancial, y “Principios”, “Principios Sustanciales”, “Jurisprudencia y Doctrina” y “Lenguaje” del plus.

Sostiene que en su sentencia se resolvió sobre la imposición de costas y se regularon honorarios (a su criterio adecuadamente), por lo que resulta arbitrario que se omita calificar dicho ítem. En igual sentido, alega haber citado abundante doctrina al defender la tesis restrictiva en materia de presunción de existencia de contrato de trabajo, recurriendo tanto a Justo López como a Vázquez Vialard; expresa remisión a la doctrina legal de nuestro Alto Tribunal en los autos “Rodríguez C/ Sanatorio Parque” para abonar la carga de la prueba de los extremos exigidos y a los autos “Agüero c/ Armengol”, también del Superior Tribunal, para valorar la prueba testimonial. Finalmente, afirma haber respetado en la construcción de la sentencia, los principios de sana crítica, congruencia, economía procesal y lógica, los cuales también debieron ser calificados.

I.3. Respecto al caso nº 2, considera que el puntaje asignado fue arbitrario, en particular en el ítem “Jurisprudencia y Doctrina”, en el cual se consignó cero puntos “0”.

Enfatiza que de la lectura de la sentencia elaborada puede observarse la cita del fallo “Moreno Vda. De Yapur c/ La Caja de Seguros S.A.”, por la cual la CSJT resolvió que ante la derogación del Decreto Ley 18.037 debe entenderse que los beneficiarios de la indemnización por la muerte del trabajador son los derechohabientes enumerados en el art. 53 de la Ley 24.241. Indica que ello ha sido reconocido por el propio jurado cuando en su “Planilla de observaciones ilustrativas” consigna que: *“En tal sentido, y con cita de jurisprudencia, se consideró...”*. Destaca haber remitido el concepto moderno de familia a los fines de justificar la inclusión de una persona del mismo sexo como beneficiaria, citando el voto de la Dra. Sbdar, en los autos “Gómez c/ Autoservicios Capo”. Resalta que la mencionada vocal del Tribunal Superior Provincial se aparta de la postura del Vocal Preopinante y resuelve que la protección legal alcanza tanto al cónyuge de distinto como al del mismo sexo. Agrega que finalmente la mayoría de los vocales se adhirieron a este voto transformando en doctrinal legal.

Por último y habiendo citado jurisprudencia pertinente al caso resuelto y teniendo en cuenta que la cita jurisprudencial fue reconocida por el propio jurado al efectuar sus observaciones al examen, entiende que resulta de indudable arbitrariedad que en la planilla correspondiente se haya calificado con cero "0" el ítem en cuestión, resultando dicha arbitrariedad manifiesta.

II.- En uso de las atribuciones previstas por el RICAM, se decidió correr traslado al Jurado de las impugnaciones presentadas mediante decreto de Presidencia del día 14/11/2018, frente a lo cual el Jurado contestó de la siguiente manera:

*"RESPUESTA DEL JURADO A LAS IMPUGNACIONES AL DICTAMEN DEL CONCURSO N° 168:*

*1.- Aclaraciones preliminares: Conforme lo informáramos oportunamente se utilizó una tabla referencial de evaluación, en la cual se ha dividido el proyecto de sentencia en dos partes: estructura formal y estructura sustancial. Estas a su vez fueron subdivididas en distintos ítems a los cuales se le han asignado puntajes cuya suma asciende por cada caso a 27,50 puntos o sea la mitad del puntaje que se atribuye en total por los dos casos. A los fines de fundamental los exámenes adjuntamos por cada concursante y por cada caso una planilla donde se aclaró que se realizaban observaciones ilustrativas en cada caso.*

*Eso significa que luego de un estudio de cada examen se señalan sucintamente cuáles son los puntos negativos y positivos más relevantes de cada ítem consignados en las planillas y que constituyen el fundamento mismo de la calificación.*

*2.- Conforme el art. 43 del Reglamento interno, sólo es admisible la impugnación en caso de arbitrariedad manifiesta lo que este jurado rechaza pues la calificación se realizó mediante una metodología y unos estándares objetivos adoptados dentro de la incumbencia exclusiva y excluyente del Tribunal examinador, explicitados en el dictamen para que pudieran ser verificados por los postulantes.*

**3.- Impugnaciones del postulante N° 56:**

*3.1.- Impugnación calificación caso N° 1: El postulante cuestiona la calificación a su examen en cuanto no puede cotejarlo con la tabla referencial que alegan los evaluadores.*

*Manifiesta que no se han consignado puntajes a distintos rubros del caso 1, como ser costas y honorarios, jurisprudencia y doctrina y lenguaje.*

*Asistiendo razón al impugnante, cabe asignar un puntaje de uno (1) al ítem 'costas y honorarios', considerando su correcta imposición de acuerdo a lo resuelto. De igual manera, por la fijación de porcentajes de los honorarios profesionales. -*

*En relación al ítem 'jurisprudencia y doctrina', cabe asignar una puntuación de 0,50, considerando que ha fundado el fallo, y la solución dictada, en jurisprudencia imperante. -*

*Por último, cabe asignar un (1) punto al ítem 'lenguaje', por ser la modalidad correcta la utilizada en su redacción.*

*Por lo expuesto, el jurado modifica el puntaje asignado en la evaluación del caso 1, en un total de 18,45 puntos (dieciocho con cuarenta y cinco).*

### **3.2.- Impugnación calificación caso 2:**

*El postulante cuestiona la calificación dada al ítem 'jurisprudencia y doctrina', cabe asignar una puntuación de 0,50, considerando. que ha fundado el fallo, y la solución dictada, en jurisprudencia imperante. -*

*Por lo expuesto, el jurado modifica el puntaje asignado en la evaluación del caso 2, en un total de 22,95 puntos (veintidós con noventa y cinco).*

*Reexaminada la cuestión se consideran atendibles las impugnaciones. Por lo expuesto este jurado establece el puntaje total establecido para los Casos N° 1 y 2° en 41,40 puntos (Cuarenta y Uno con Cuarenta): 18,45 y 22,95 respectivamente."*

Este Consejo entiende pertinente hacer suya la respuesta de la vista que le fuera corrida al jurado en oportunidad por resultar solvente y debidamente fundada. Consecuentemente corresponde hacer lugar a la impugnación entablada, rectificando el puntaje conferido a los casos n° 1 y 2, elevando los mismos a 18,45 y 22,95 puntos, respectivamente. Por secretaría se deberá rectificar el orden de mérito provisorio del presente concurso y consignarse para el concursante Fernández Corona, cuarenta y un puntos con cuarenta centésimos (41,40) por oposición, y sesenta y nueve puntos con sesenta centésimos (69,60) sumados antecedentes y oposición.

## **EL CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA DE TUCUMÁN**


### **ACUERDA**


Artículo 1°: **HACER LUGAR PARCIALMENTE** a la impugnación formulada por el Abogado Miguel E. Fernández Corona contra la calificación de su examen de oposición, en el concurso n° 168 (Juzgado de Primera Instancia del Trabajo del Centro Judicial Capital) y elevar en tres (3) puntos su calificación por oposición.


Artículo 2°: **RECTIFICAR** el orden de mérito provisorio resultante conforme a lo considerado, consignando que el postulante Miguel E. Fernández Corona obtuvo cuarenta y un puntos con cuarenta centésimos (41,40) por oposición, y sesenta y nueve puntos con sesenta centésimos (69,60) sumados antecedentes y oposición y notificar a los interesados.


Artículo 3º: **NOTIFICAR** el presente al impugnante poniendo en su conocimiento que resulta irrecurrible a tenor de lo dispuesto en el art. 43 del Reglamento Interno del Consejo Asesor de la Magistratura y **DAR A PUBLICIDAD** en la página web.

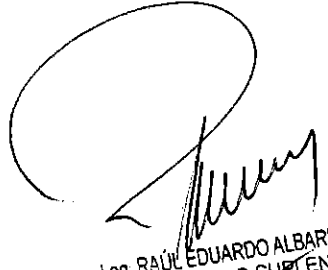
Artículo 4º: De forma.

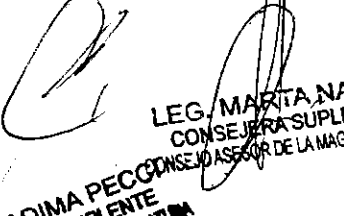
  
Dra. ELEONORA RODRIGUEZ CAMPOS  
PRESIDENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

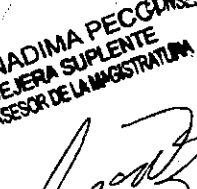
  
DR. ANTONIO D. ESTOFAN  
PRESIDENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

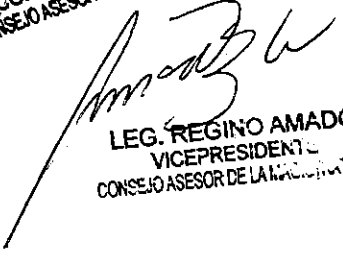
  
Dr. LUIS JOSE COSSIO  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

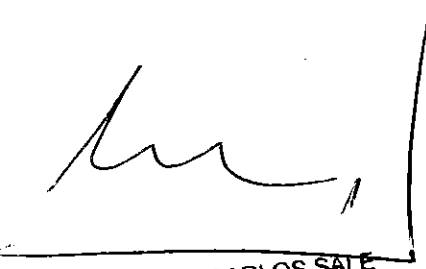
  
DR. ESTEBAN PADILLA  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

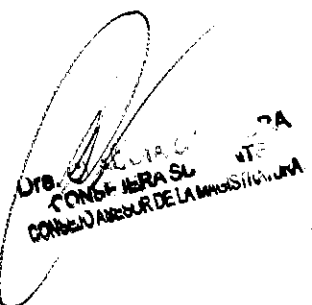
  
Leg. RAÚL EDUARDO ALBARRACÍN  
CONSEJERO SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
LEG. MARTA NAJAR  
CONSEJERA SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA


  
LEG. NADIMA PECC  
CONSEJERA SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
LEG. REGINO AMADO  
VICEPRESIDENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
DR. CARLOS SALE  
CONSEJERO SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
Dra. CECILIA  
CONSEJERA SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

ANTE MI DOY FE

  
Dra. CECILIA  
CONSEJERA SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA