

ACUERDO Nro. 206/2019

En San Miguel de Tucumán, a los 24 días del mes de agosto del año dos mil diecinueve; reunidos los Sres. Consejeros del Consejo Asesor de la Magistratura que suscriben, y

## VISTO


La presentación de la Abog. María Valeria Mibelli en la que deduce impugnación a la calificación de sus antecedentes personales en el concurso n° 182 para cubrir un cargo de Vocal de Cámara Penal de la Sala I del Centro Judicial Concepción); y,

## CONSIDERANDO

I. La recurrente, de conformidad a lo dispuesto en el art. 43 del RICAM, formula impugnación a la calificación de sus antecedentes por entender que existió arbitrariedad manifiesta en dos aspectos.

I.1.- Cuestiona en primer lugar el puntaje asignado por sus antecedentes profesionales. Entiende que en el acápite e del apartado III se omitió ponderar sus funciones de Abogada Fiscal que desempeña dentro del Honorable Tribunal de Cuentas de la Provincia y pide que se eleve el puntaje asignado en este rubro. Se queja de que lo ponderado por este Excmo. Consejo en el punto "III. Antecedentes Profesionales" no posee claridad y es absolutamente escueto; afirma que se realiza una ligera descripción de cada antecedente, sin valoración y agrupándolos de manera excesivamente sintética lo que - según sus dichos- induce a error o confusión y genera una postura arbitraria que vulnera su derecho de defensa. Sostiene que tal antecedente fue omitido en su evaluación de antecedentes y que el mismo debe ser evaluado junto al examen de oposición, no separadamente. Manifiesta que no se desprende de la lectura de su evaluación de antecedentes una enumeración y/o valoración de los que se consideran relevantes y/o conducentes para el cargo que se concursa, detallando las causales que hubieran diferenciado a su persona en el orden de mérito, lo que violaría el art. 16 de la Carta Magna, al contener una superficial e incompleta mención de tales antecedentes.

Seguidamente analiza el marco legal que determina las funciones del Honorable Tribunal de Cuentas haciendo hincapié en la condición de órgano extra poder con funciones materialmente jurisdiccionales. Luego refiere a las funciones del abogado fiscal, de asesoramiento a través de la elaboración de dictámenes, y de instructor en los casos de Juicios de Cuentas o de Responsabilidad, cargos que manifiesta desempeñar. Cita la Constitución local y desagrega, con apoyo en opinión autoral y jurisprudencial, la diferencia entre jurisdicción y acto jurisdiccional; hace mención asimismo a la ley provincial 6970. Indica que sus funciones dentro del reglamento interno del Honorable Tribunal de Cuentas es la de instructor en un proceso jurisdiccional ordenado por el

  
C. MARÍA VALERIA MIBELLI  
SEÑORA FISCAL  
CONSEJO ASesor de la MAGISTRATURA

organismo; agrega que ello requiere una rigurosa idoneidad técnica en el ejercicio profesional y amerita su ponderación como un antecedente con relevancia en el campo jurídico. Destaca que, en el marco de la normativa citada, tal actividad deviene en equiparable tal función a la llevada a cabo por el Poder Judicial, materializándose a través del dictado del correspondiente acuerdo que dispone la sustanciación del juicio de cuentas o responsabilidad. Luego pasa a detallar los tipos de procesos que se pueden sustanciar frente al Tribunal de Cuentas y las funciones concretas del abogado fiscal en su condición de director del proceso y, una vez concluido, el deber de elaborar las conclusiones con las que quedará clausurada la etapa sumaria.

Por todo ello, considera que debe encuadrarse la actividad profesional desarrollada por el Abogado Fiscal del Tribunal de Cuentas tanto en el apartado c) como una modalidad de ejercicio libre la profesión, al brindar asesoramiento a una entidad pública como en el ítem e) en tanto actividad profesional en la administración pública con trascendencia jurídica. Afirma que por este último acápite, el Consejo no otorgó ningún puntaje y que es éste precisamente el núcleo central de su impugnación.

Afirma que no caben dudas que la actividad profesional desarrollada como instructor de juicio en ejercicio del cargo de Abogado Fiscal del Tribunal de Cuentas de la Provincia, posee una rigurosa idoneidad técnica en el ejercicio de la profesión letrada, lo que encuadra en el Anexo I punto III e del RICAM, ya que es “actividad profesional dentro de la administración Pública con relevancia jurídica”. Entiende que el Consejo ha prescindido manifiestamente de antecedentes relevantes para el cargo concursado y que ello deviene nulo por arbitrario. Pide 6 (seis) puntos por desempeño de actividad profesional en la Administración Pública con relevancia en el campo jurídico, conforme a los fundamentos vertidos. Adjunta en sustento de sus dichos copia autenticada del Reglamento Interno del H. Tribunal de Cuentas y de acuerdos por los que fuera designada instructora de Juicio de Cuentas y/o Responsabilidad extraídos de la página oficial del H. Tribunal de Cuentas de la Provincia.

**I.2.-** En segundo término reprocha lo ponderado por el Excmo. Consejo en el punto “I. Perfeccionamiento”. Afirma que no recibió calificación en el acápite c) Título de Especialista no obstante haber manifestado que cursó y aprobó la carrera de “Especialización en Derecho Procesal”, dictada por la Universidad Católica de Santiago del Estero. Adjunta copia de certificado de título en trámite y de correo electrónico y solicita se otorgue el puntaje correspondiente al título de especialista obtenido (4 puntos).

**II.-** La presentación de la postulante Mibelli debe ser analizada en el marco del artículo 43 del Reglamento Interno del Consejo Asesor de la Magistratura que dispone que *“Las impugnaciones sólo podrán basarse en la existencia de arbitrariedad manifiesta en la calificación del examen o valoración de los antecedentes. No serán consideradas las que constituyan una simple expresión de disconformidad del postulante con el puntaje adjudicado”*.


Confrontados los agravios de la presente queja en estudio con las pautas previstas en la norma citada en el párrafo anterior, no surge que haya existido arbitrariedad en la manera en que fue valorado su desempeño en la administración pública provincial.

En este sentido, debe señalarse que es criterio recurrente de este Consejo que la actuación como asesor letrado o abogado fiscal de reparticiones u organismos públicos, no es más que una faceta del ejercicio profesional como abogado pero no implica el desempeño de función pública con el sentido y alcance que este CAM entiende que corresponde asignar a tal aspecto de la trayectoria profesional de los aspirantes (cfr. Acuerdo n° 32/2010 y concordantes). De este modo, los cuestionamientos de la recurrente no resultan más que su propia posición diferente respecto de la adoptada por este órgano al calificar los antecedentes personales. Consecuentemente, al no existir arbitrariedad en la valoración otorgada a la concursante en este rubro, debe desestimarse su planteo. Por otro lado, debemos destacar que este criterio fue aplicado al ponderar los antecedentes de todos los participantes del presente concurso de manera igualitaria, hecho que no fue negado por la recurrente. No obstante ello, debe señalarse que la descripción de tareas que corresponden al cargo que ostenta, y conforme la normativa que refiere en su planteo, abona el criterio sostenido por este Consejo. De este modo, la puntuación asignada a la aspirante Mibelli no resulta arbitraria ni infundada, toda vez que la calificación no es una operación matemática, sino que significa aplicar criterios de valoración en concreto y de ponderación de la situación de cada postulante en relación con la materia del fuero vacante; lo que se hizo en el caso concreto y que consta en el acta de fecha 12/12/2018. Es preciso señalar que similares argumentos a lo aquí expuestos fueron resueltos por Acuerdo 66/2019, a cuyos términos cabe remitirse, y cuyo contenido no fue replicado por la postulante.

Distinta será la suerte respecto del segundo reproche. Debe señalarse que si bien en oportunidad de efectuar la presentación en estudio se acompaña certificado de título en trámite emitido con fecha 7 de diciembre de 2018, es cierto que en su legajo de inscripción se encuentra declarado haber finalizado el posgrado, circunstancia que se encuentra acreditada con copia de un correo electrónico de fecha 7 de mayo del mismo año donde se informa la nota de aprobación del trabajo final. De allí que este Consejo considera conveniente incrementar la calificación del rubro I.c en 3,50 (tres puntos con cincuenta centésimos) a la luz de las pautas reglamentarias considerando especialmente la carga horaria, la vinculación de la temática con la materia propia del fuero concursado y el prestigio de la institución otorgante. Consecuentemente, deberá rectificarse el puntaje del acta respectiva y el consiguiente orden de mérito provisorio.

Por todo ello,

**EL CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA DE TUCUMÁN**  
**ACUERDA**

  
Dra. MARIANA SOFÍA NACUL  
SECRETARIA  
CONSEJO ASesor de la Magistratura

Artículo 1º: **HACER LUGAR** a la impugnación presentada por la Abog. María Valeria Mibelli en el concurso n° 182 (Vocal de Cámara Penal, Sala I, del Centro Judicial Concepción) contra la calificación de sus antecedentes personales y, consecuentemente, **ELEVAR** en 3,50 (tres puntos con cincuenta centésimos) su calificación en el punto I.c, conforme a lo considerado.

Artículo 2º: **RECTIFICAR** el puntaje del acta de valoración de antecedentes del presente concurso consignando que la participante María Valeria Mibelli alcanzó un subtotal de 23,05 en la etapa de antecedentes personales y **NOTIFICAR** a los interesados.

Artículo 3º: **NOTIFICAR** el presente a la impugnante poniendo en su conocimiento que resulta irrecurrible a tenor de lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento Interno del Consejo Asesor de la Magistratura y **DAR A PUBLICIDAD** en la página *web*.

Artículo 4º: De forma.

  
DRA. ELENA GRELLET  
CONSEJERA TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
DRA. MARIA IVONNE HEREDIA  
CONSEJERA SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
DR. DIEGO E. VALS  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
Leg. MANUEL FERNANDO VALDEZ  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
Leg. EDMUNDO ALBARRACÍN  
CONSEJERO SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
DR. MARTÍN TADEO TELLO  
CONSEJERO SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
Leg. RAMÓN ROQUE CATIVA  
CONSEJERO SUPLENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
Dra. MARIA SOFIA NACUL  
SECRETARIA  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

**ANTE MI DOY FE**