

ACUERDO Nro. 165 /2019

En San Miguel de Tucumán, a los 7 días del mes de ~~NOVIEMBRE~~ del año dos mil diecinueve; reunidos los Sres. Consejeros del Consejo Asesor de la Magistratura que suscriben, y

VISTO

La presentación del Abog. Tomás Walter Burke, en la que deduce impugnación contra la evaluación de sus antecedentes personales en el concurso n° 186 (Juez/a del Trabajo II nominación del Centro Judicial Capital); y,

CONSIDERANDO

I.- Que el postulante manifiesta que se ha incurrido en una manifiesta y arbitraria valoración de sus antecedentes en tanto se ha determinado la puntuación por debajo de lo que -a su entender- corresponde y pide se eleve la nota asignada. Reprocha tres aspecto del acta de fecha 3/4/2019.

Así, en el apartado III afirma que no se valoró su desempeño de actividad en la administración pública, esto es, que fue asesor de la Secretaría de Estado de Gobierno y Justicia de la provincia de Tucumán oportunamente acreditado.

Cuestiona, por otro lado, el puntaje asignado el ítem I. Perfeccionamiento y II. Actividad académica ya que, a su juicio, no se otorgó debida valoración al hecho de ser escribano, mediador, a los cursos y jornadas realizadas. Agrega que tampoco se tuvo en cuenta la circunstancia de haber sido miembro de la comisión asesora de juicio político del Colegio de Abogados de Tucumán.

II.- El Reglamento Interno de concursos regula de manera específica una instancia de revisión de la calificación de los antecedentes personales efectuada por el Consejo Asesor, sobre la base de invocar y acreditar -por parte de los interesados- la existencia de un vicio de arbitrariedad manifiesta en la evaluación (art. 43).

En el caso bajo estudio no se ha verificado la única causal (la existencia de arbitrariedad manifiesta) prevista en el RICAM para poner en crisis la valoración de antecedentes personales. Por el contrario, los reparos formulados por el concursante representan una diferencia de criterios con el examinador, una posición subjetiva, parcial que en este caso no logra conmover las razones y fundamentos que motivaron la asignación del citado puntaje. Ello en base a las siguientes consideraciones.

En primer lugar no asiste razón al postulante en su impugnación referida al rubro I. Su carácter de escribano y mediador fue debidamente ponderado en el apartado referido con 2 (dos) puntos, siguiendo las pautas reglamentarias y los criterios de

proporcionalidad razón la cual el cuestionamiento no puede ser atendido en tanto resulta una mera discrepancia personal.

También corresponde rechazar el agravio dirigido a la impugnación de la calificación del rubro III antecedentes profesionales, toda vez que obtuvo el máximo de puntaje (18 puntos) en el apartado 3.III.C y que el carácter de asesor jurídico referenciado y acreditado no constituye una función pública como ya estableció este Consejo en anteriores y análogos acuerdos: así, debe señalarse que es criterio recurrente de este órgano que la actuación como asesor letrado de reparticiones u organismos públicos no es más que una faceta del ejercicio profesional como abogado pero no implica el desempeño de función pública con el sentido y alcance que este CAM entiende que corresponde asignar a este aspecto de la trayectoria profesional de los aspirantes. Debemos destacar asimismo que este criterio fue aplicado al ponderar los antecedentes de todos los participantes del presente concurso de manera igualitaria, hecho que no fue negado por el recurrente.

En tercer lugar, su condición de miembro de la comisión asesora de juicio político del colegio de abogados que reprocha omitida fue puntuada en el apartado IV, ante lo cual su consideración deviene improcedente por tratarse de una mera diferencia de opinión. Finalmente no detalla los cursos o conferencias omitidos en la valoración, motivo por el cual no puede ponderarse la impugnación por cuanto no constituye un agravio concreto contra el acto del Consejo que reputa arbitrario.

De conformidad a los argumentos expuestos, no corresponde admitir la impugnación.

Por ello,

EL CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA DE TUCUMÁN ACUERDA

Artículo 1º: **NO HACER LUGAR** a la impugnación presentada por el Abog. Tomás Walter Burke en el concurso n° 186 (Juez/a del Trabajo II nominación del Centro Judicial Capital) contra la calificación de sus antecedentes personales, por lo considerado.

Artículo 2º: **NOTIFICAR** el presente al impugnante poniendo en su conocimiento que resulta irrecurrible a tenor de lo dispuesto en el art. 43 del Reglamento Interno del Consejo Asesor de la Magistratura y **DAR A PUBLICIDAD** en la página *web*.

Artículo 3º: De forma.

Dr. ANTONIO DESTOFAN
PRESIDENTE
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

Dr. JULIETA TEJERIZO
CONSEJERA SUPLENTE
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

Dr. LUIS JOSE COSSIO
CONSEJERO TITULAR
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

Leg. RAÚL EDUARDO ALBARRACÍN
CONSEJERO SUPLENTE
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

Leg. MANUEL FERNANDO VALDEZ
CONSEJERO TITULAR
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

Leg. RAMÓN ROQUE CATIVA
CONSEJERO SUPLENTE
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

Dr. Fabiano Falucco
Secretario
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

ANTE MI DOY FE