

En San Miguel de Tucumán, a los ~~14~~ días del mes de junio del año dos mil diecinueve; reunidos los Sres. Consejeros del Consejo Asesor de la Magistratura que suscriben, y

## VISTO

La presentación de la Abog. Graciela Beatriz Corai en la que deduce impugnación a la calificación de sus antecedentes personales y a la prueba de oposición en el Concurso n° 165 (Juzgado de Primera Instancia del Trabajo del Centro Judicial Capital); y,

## CONSIDERANDO

I.- Manifiesta en primer lugar haber desarrollado carrera docente en la Universidad del Norte de Santo Tomás de Aquino (UNSTA) y haber acreditado que ingresó a dicha casa de estudios en el año 1.993 como jefa de trabajos prácticos en la Cátedra de Derecho Societario y Cambiario. Relata que desde el 1 de abril de 2.008 detenta en propiedad el cargo de adjunta en la cátedra mencionada. Que fue designada mediante resolución previa evaluación por un tribunal examinador y complementada por una encuesta anónima propuesta a los estudiantes sobre diversos aspectos de su desarrollo áulico. Afirma que ha acompañado el dictamen fundado de dicho tribunal como, asimismo, los resultados de la encuesta al alumnado. Sostiene que ha acreditado 24 años de docencia universitaria, con diez años en el cargo de adjunta. Informa que ha recibido una medalla por los 25 años de servicios áulicos ininterrumpidos. Por ello considera arbitraria la valoración de tal antecedente como “docencia no jurídica o no regular” con 2,5 puntos. Refiere haber acreditado que se trata de una materia jurídica de docencia de grado de las carreras de abogacía, procuración y notariado, con un desempeño ininterrumpido de 24 años. Argumenta que al estar precisado con tanta claridad el cargo, su designación en propiedad y la carga horaria, no existe razón que justifique la puntuación asignada. Asevera que el CAM, sin fundamentación, se apartó del encuadre normativo. Cita jurisprudencia de la CSJN. Reprocha que se asignó una puntuación por debajo del piso normativo. Alude a los criterios del ANEXO del RICAM para determinar el puntaje exacto (entre un mínimo y máximo de 6 puntos). Remarca su antigüedad y la trayectoria de la UNSTA. Afirma que, en estricto cumplimiento del esquema normativo aplicable, es contrario e infundado que se le signe una puntuación inferior a los 3 puntos. Solicita por tanto que su calificación sea reconsiderada y se eleve a 5 puntos.

Cuestiona, por otro lado, el puntaje asignado el ítem “disertaciones, ponencias, en cursos, jornadas y eventos similares”, afirmando que acompañó resolución que autoriza el dictado del Curso de Posgrado de actualización profesional titulado de Administración de Farmacias y dictó -en el marco de dicho posgrado- el módulo de Cooperativismo, Economía Social y Sociedades Comerciales, con un total de 6 horas reloj (de un total de 45 horas). Afirma que la ponderación de 0,15 puntos en el ítem II.2.c aparece como mezquina y carente de toda proporción con la tarea realizada. Explica en sustento de su postura que la actividad

docente fue dirigida a profesionales universitarios y propietarios de farmacias, dando herramientas de gestión y de organización y las alternativas de organización societaria dentro de la legislación provincial; entiende que ello demuestra la integración de conocimientos jurídicos expuestos y vinculados en los contenidos a su cargo. Estima que carece de fundamentación la puntuación que se le reconoce, además de exigua, arbitraria y devaluadora del mérito de la tarea desarrollada. Solicita se le reconozca 0,75 por dicha actividad en el rubro citado.

En tercer lugar impugna la calificación obtenida en el rubro "publicaciones". Afirma que sus antecedentes profesionales evidencian una conducta y compromiso continuo con los actores de la economía social, en especial las cooperativas. Sostiene que dicha tarea es de especial transcendencia en este concurso. Detalla que realizó numerosas publicaciones en la revista Farmacoop, de difusión en el medio cooperativo. Si bien se trata de artículos de redacción simple, justifica que en ellos se abordan temas de transcendencia jurídica traducidos a términos muy eficaces y de proyección social. Destaca el contenido de tales artículos y para recalcar su importancia y transcendencia jurídica refiere a una sentencia dictada por la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo -luego confirmado por la CSJT- en donde se habría seguido la postura por ella allí sostenida. Asevera los artículos citados tienen seriedad, solvencia y exponen temas de la actualidad y urgencia del mundo cooperativo y que en atención a ello, no otorgarles ningún puntaje es una desvaloración de cuestiones trascendentales de una de las instituciones protagónicas de la economía social. Solicita una recalificación equivalente al 0,75 por dicho rubro.

II.- Debe tenerse presente que el Reglamento Interno regula de manera específica una instancia de revisión de la calificación de los antecedentes personales efectuada por el Consejo Asesor, sobre la base de invocar y acreditar -por parte de los interesados- la existencia de un vicio de arbitrariedad manifiesta en la evaluación (art. 43). Delimitado pues el marco de análisis, corresponde entrar al análisis de los reparos formulados por la postulante, en sus diversos aspectos.

En primer lugar debe adelantarse que le asiste -parcialmente- razón a la postulante en su impugnación referida al puntaje recibido por su actividad docente, como profesora adjunta de la Universidad del Norte de Santo Tomás de Aquino en la asignatura de Derecho Societario y Cambiario desde el 1 de abril de año 2008. Decimos parcialmente pues no corresponde hacer lugar al planteo de la postulante de elevar el puntaje a 5 puntos -como requiere- correspondientes al rubro II.1.c. dado que para poder ser calificada en dicho ítem la postulante debe acreditar haber accedido a su cargo docente por concurso público de antecedentes y oposición, cosa que no ha hecho ni ha probado de ninguna manera. En otras palabras, la recurrente no ha justificado, dentro de la normativa prevista y vigente en la materia, la arbitrariedad de su puntuación por el apartado "docencia no jurídica o no regular". Pero, sin perjuicio de lo antes expuesto, no es menos cierto que la postulante ha acreditado una larga trayectoria como docente en una materia que se encuentra vinculada a la materia jurídica sobre la que versa el cargo al cual está concursando. Por lo tanto, por los argumentos expuestos, sí corresponde elevar el puntaje asignado en el ítem II.1.e. en 0,25, llevándolo a un total de 2,75.

En sentido contrario, corresponderá rechazar el agravio dirigido a la impugnación de la calificación del rubro II.2.c. de "ponencias y disertaciones" dado que el mismo no aparece en forma alguna irrazonable o arbitrario, no habiendo la concursante demostrado, en forma alguna, la existencia del referido vicio de arbitrariedad. Debe ponerse de relieve, que la única causal prevista en el RICAM para poner en crisis la valoración de antecedentes personales es la existencia de arbitrariedad manifiesta, situación que no se ha verificado en este punto en estudio. Los reparos formulados por la concursante representan una diferencia de criterios con el examinador, una posición subjetiva, parcial que en este caso no logra conmover las razones y fundamentos que motivaron la asignación del citado puntaje.

Por último se receptará -también parcialmente- la impugnación presentada en relación a la calificación otorgada por el rubro "publicaciones". En efecto, conforme surge de los argumentos expuestos y de los antecedentes acreditados por la postulante, existen cuatro artículos publicados en la revista citada "Farmacoop" que merecen ser puntuados por parte de este Consejo Asesor. Sin embargo, la puntuación no puede ser elevada en los términos que se requieren, llevándose a la 0,75 como se solicita, dado que, como la propia postulante lo reconoce, se trata de artículos de breve extensión y poca complejidad que no versan sobre materias vinculadas especialmente con el concurso en trámite y que la revista no es específica en ciencia jurídica ni cuenta con comité de referato. Por ello, de conformidad a los argumentos expuestos, corresponde admitir parcialmente la impugnación en este punto, elevándose el puntaje por el rubro II.3.c. "trabajos publicados" a un total de 0,25.

Consecuentemente, deberá ordenarse la rectificación del acta en los puntos y por los montos indicados, disponiéndose las instrucciones pertinentes en este sentido.

**III.-** Por otro lado, impugna la calificación otorgada en el Caso 1 de la prueba de oposición y subraya que al leer el dictamen emitido por el jurado, observa un supuesto de arbitrariedad. Que el planteo del caso determina una premisa de actividad procesal (actuación profesional de los abogados intervinientes en una etapa) y la solución propuesta como correcta por los evaluadores ponderó una situación distinta (actuación profesional en tres etapas). Asegura que del planteo del caso surge con claridad que los profesionales intervinientes habían desarrollado sólo una etapa del proceso ordinario (demanda y contestación) y que al ser declarada la cuestión de puro derecho, no se ofrece ni produce prueba y tampoco se presentan alegatos.

Refiere al modo establecido por el jurado para determinar los honorarios: "*Abogado del actor: 15% + 55% por el doble carácter, Abogado de El Español SRL 11% + 55% por el doble carácter y Abogado de Celina SRL 9% + 55% por el doble carácter*", menciona los artículos 41 y 42 de la ley 5480 y afirma que de la aplicación de los parámetros fijados por el artículo 42 de la ley arancelaria, corresponde considerar cumplida solo una de las etapas del proceso ordinario (demanda y contestación). De tal modo, la actuación profesional debió ser merituada aplicándose los porcentajes propuestos pero en proporción a las etapas cumplidas. Por lo tanto, la solución propuesta como correcta por los señores miembros del jurado, en cada uno de los porcentajes de regulación (15,11 y 9% + el 55% por actuación en doble carácter) debió ser reducida a un tercio.

  
Dra. J.  
CONSEJO ASesor

En consecuencia de ello, advierte la impugnante que la regulación de honorarios que practicó en el examen fue correcta, adecuada a las etapas cumplidas y al texto de la ley arancelaria: "al Dr. CARLOS JOSE JUAREZ como apoderado del actor ganador en una etapa del proceso ordinario la suma de \$... representativa del 6% de la base regulatoria más el 55% por su actuación en doble carácter, al Dr. MIGUEL ANGEL SUAREZ como apoderado de la demandada CELINA SRL y a la Dra. ROSSANA OLIVER, por su actuación en carácter de apoderada de EL ESPAÑOL SRL en una etapa del proceso ordinario en la suma de \$... representativa del 4% de la base regulatoria más el 55% por su actuación en doble carácter a cada uno de los profesionales".

Solicita se modifique el puntaje asignándose 2 puntos que corresponden por la solución correcta de este ítem.

IV.- En cuanto a los agravios formulados a la prueba de oposición y teniendo en cuenta la facultad otorgada por el art. 43 del RICAM se requirió la intervención del Tribunal para que brinde las explicaciones o informaciones correspondientes. El Tribunal entendió de manera unánime lo siguiente:

*"RESPUESTA DEL JURADO A LAS IMPUGNACIONES AL DICTAMEN DEL CONCURSO 165.*

*I) AFIRMACIONES DE CARÁCTER PRELIMINAR*

*Cabe recordar que la causal de impugnación que prevé el Reglamento es la de "arbitrariedad manifiesta" y no "simple disconformidad del postulante con el puntaje asignado.*

*Ello reclama que el Jurado hubiese incurrido en falta de fundamentación, o bien hubiese considerado cuestiones, valoraciones o soluciones de derecho no propuestas por el postulante o hubiese omitido las propuestas si ello fuese relevante para asignar el puntaje al caso. También habrá arbitrariedad cuando las consideraciones y valoración del jurado evidenciaran falla en el razonamiento. Debiendo ser todo ello evidente.*

*La calificación de los exámenes de oposición se encuentran con la adecuada fundamentación, computándose una cantidad suficiente de ítems en todos los casos, con diferentes grillas de puntuación teniendo en cuenta las particularidades de cada caso, de manera que el puntaje final fuera revelador de un resultado integral.*

*Sin embargo cuando se han revelado errores u omisiones que pudieran considerarse como "arbitrarias" en la calificación, se han reconocido las mismas, proponiendo al Consejo Asesor de la Magistratura la corrección del puntaje oportunamente asignado, en el ítem respectivo y en el resultado final de ese postulante, según se expresa en el tratamiento individual de las impugnaciones de los postulantes en los Casos N° 1 y 2 que se consigna a continuación.*

*II) DICTAMEN SOBRE LAS IMPUGNACIONES DE POSTULANTES AL CASO N°*

*1*

*CONCURSO N° 165 - CASO 1*

*Postulante N° 2 - Graciela B. Corai*

*Resolución de la Impugnación sobre:*

a) *Honorarios: La postulante impugna su calificación porque expresa que en la premisa del caso se deduce que sólo habrían intervenido en una etapa del proceso, ya que la cuestión fue declarada de puro derecho y no se especifica si las partes han alegado. El Jurado considera que le asiste razón y por lo tanto corresponde, elevar su calificación por este rubro de 05, a 1,5 puntos.*

*Se eleva su calificación final del Caso N° 1, a 14,5. Fdo: Dres. Seguí, De Manuele y Tejerizo."*

Por las razones expuestas por el tribunal en su detallado y fundado dictamen, que este Consejo comparte y hace suyo, corresponde hacer lugar parcialmente al recurso en examen e incrementar en uno (1) su calificación por oposición que representa un subtotal de treinta y tres puntos con cincuenta centésimos (33,50), debiéndose rectificar por Secretaría el Orden de Mérito Provisorio del presente concurso y consignarse cincuenta y siete puntos con setenta centésimos (57,70) sumados antecedentes y oposición.

Por todo ello,

### EL CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA DE TUCUMÁN ACUERDA

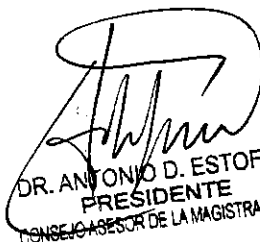
Artículo 1°: **HACER LUGAR PARCIALMENTE** la impugnación presentada por la Abog. Graciela Beatriz Corai en el concurso n° 165 (Juzgado de Primera Instancia del Trabajo del Centro Judicial Capital) contra la calificación de sus antecedentes personales y **ELEVAR** en 0,25 la calificación del rubro II.1.e. y 0,25 la del rubro II.3.c., por los argumentos expuestos.

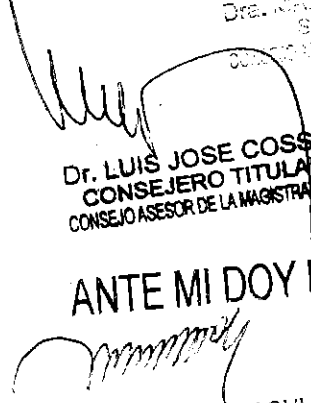
Artículo 2°: **HACER LUGAR PARCIALMENTE** la impugnación contra la calificación de su examen de oposición, conforme a lo considerado y elevar en uno (1) su puntaje por oposición.

Artículo 3°: **RECTIFICAR** el acta de valoración de fecha 19/9/2018 y el orden de mérito provisorio resultante conforme a lo considerado consignando que la postulante Graciela Beatriz Corai obtuvo por antecedentes personales un total de 24,20 (veinticuatro con veinte centésimos) puntos. Por oposición un total de 33,50 (treinta y tres con cincuenta centésimos) puntos y 57,70 (cincuenta y siete con setenta) puntos sumados antecedentes y oposición.

Artículo 4°: **NOTIFICAR** la presente a la impugnante poniendo a su conocimiento que resulta irrecurrible a tenor de lo dispuesto en el art. 43 del Reglamento Interno del Consejo Asesor de la Magistratura y demás interesados y **DAR A PUBLICIDAD** en la página web.

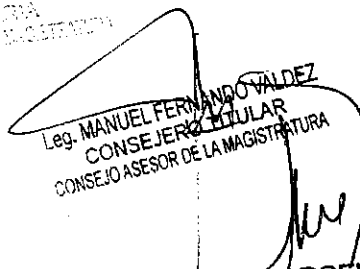
Artículo 5°: De forma. s/e "165" vale

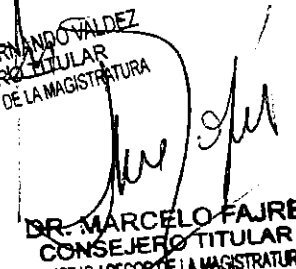
  
DR. ANTONIO D. ESTOFAN  
PRESIDENTE  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
Dr. LUIS JOSE COSSIO  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

ANTE MI DOY FE

  
Dra. MARIANA SOFÍA NAUL  
SECRETARIA  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
Leg. MANUEL FERNANDO VALDEZ  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA

  
DR. MARCELO FAJRE  
CONSEJERO TITULAR  
CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA