



Consejo Asesor de la Magistratura

Tucumán

ACTA DE CIERRE DE LA PRUEBA ESCRITA DEL CONCURSO N° 287
PARA LA COBERTURA DEL CARGO DE JUEZ DEL COLEGIO DE
JUECES PENALES DEL CENTRO JUDICIAL MONTEROS

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, a los diecinueve días del mes de mayo del año 2022 siendo horas 17:00 en la sede del Consejo Asesor de la Magistratura sita en calle Congreso de Tucumán 361 se labra el acta por la que se da por finalizada la prueba de oposición del concurso público de antecedentes y oposición n° 287 - en trámite- para cubrir una vacante de Juez del Colegio de Jueces Penales del Centro Judicial Monteros, convocado por Acuerdo n° 116/2021. Establecido que el examen de oposición no presencial, remoto o a distancia se realizaría en el día de la fecha a hs. 9:00, de conformidad a lo establecido por el Protocolo de exámenes de oposición no presenciales, remotos, a distancia o en línea por medios y/o dispositivos electrónicos para el Consejo de la Magistratura aprobado mediante Acuerdo n° 246/2020 del 23/9/2020, designado por sorteo el jurado a intervenir y notificados todos los inscriptos se dio comienzo con el acto.

Los postulantes registrados en el concurso que se presentaron a rendir, en el día de la fecha, el examen escrito para cubrir la vacante antes referida son los siguientes:

- 1) ANTONI PIOSSEK, FERNANDA CONSTANZA A., DNI: 25.734.870
- 2) ARGÑARAZ, GABRIELA MARTA SOLEDAD, DNI: 28.680.345
- 3) ASCÁRATE, GONZALO, DNI: 32.775.442
- 4) ÁVILA, MARÍA CECILIA, DNI: 31.083.224
- 5) BASBUS, MARÍA LAURA, DNI: 26.459.686
- 6) BULDURINI, GUIDO MARTÍN, DNI: 24.981.546
- 7) CARLINO, GUSTAVO RODOLFO, DNI: 17.041.344
- 8) CARRIZO, MARÍA TATIANA, DNI: 32.416.337
- 9) CATTÁNEO, GUIDO, DNI: 31.644.045
- 10) DIAZ TADDEI, ROBERTO LUIS, DNI: 28.681.180
- 11) DIP, FANNY DEL CARMEN, DNI: 20.179.169


Dra. MARIA SOFIA NACUL
SECRETARIA
CONSEJO ASesor de la MAGISTRATURA



Consejo Asesor de la Magistratura

Tucumán

- 12) ECHAYDE, JORGE ANTONIO, DNI: 20.178.656
- 13) EPELBAUM, CAROLINA EUGENIA, DNI: 21.478.184
- 14) ESCOBAR, ANA CECILIA, DNI: 25.498.281
- 15) FERNÁNDEZ, MIGUEL ESTEBAN, DNI: 31.323.628
- 16) GHILARDI, MARÍA GABRIELA, DNI: 28.143.950
- 17) GHIO, FÉLIX MAXIMILIANO, DNI: 33.163.031
- 18) GRAÑA, MATÍAS, DNI: 31.842.368
- 19) GUERRA, HUGO GONZALO, DNI: 30.760.473
- 20) HERNÁNDEZ, MARÍA SOLEDAD, DNI: 25.543.267
- 21) ISA, JOSÉ FERNANDO, DNI: 25.444.132
- 22) LO PINTO COLOMBRES, FÉLIX, DNI: 29.666.105
- 23) LUGONES, LUCRECIA, DNI: 26.638.942
- 24) MAIDANA, ROBERTO EZEQUIEL, DNI: 34.061.491
- 25) MARTÍNEZ TERÁN, OSVALDO CÉSAR, DNI: 27.594.507
- 26) NORNIELLA PARACHE, RODOLFO SEBASTIÁN, DNI: 33.815.920
- 27) PÉREZ, JUAN SANTOS, DNI: 32.493.541
- 28) RODRIGO, MARIANO HERNÁN, DNI: 33.540.328
- 29) TABOADA, LUCAS ALFREDO, DNI: 33.815.587
- 30) VALEROS, ALEJANDRO JOSÉ BENJAMÍN, DNI: 31.253.964
- 31) ZINGALE, FERNANDO ARIEL, DNI: 25.736.062
- 32) ZÓTTOLI ORTIZ, FERNANDO LUIS, DNI: 28.223.103

Se deja constancia que los postulantes Romina Tamara Argüellos Montesinos, María Florencia Benud, Mariana Capilla, Juan de la Cruz Gómez Romero, Carlos Sebastián Pais y José Alejandro Sanjuan desistieron de rendir el presente examen mediante renunciaciones oportunamente cursadas por mail o whatsapp; mientras que los postulantes Carlos Luis Álvarez, Ramón Oscar Amado, Álvaro Martín Antoni Barrios, Anabella Antoni Piossek, Javier Elías Arce, Daniela Edith del Milagro Artaza, María Paula Bellomío, Eduardo Rubén Borquez, Ileana Caillou Chávez, María Laura Díaz Singh, Mónica Andrea García, Juan Pablo Godoy Muhana, Ángel Favio Gramajo, Diego Sebastián Hevia, Priscilla Hirth, Álvaro Lix Klett, María



Consejo Asesor de la Magistratura

Tucumán

Macció, Lucas Manuel Maggio, Sebastián Darío Mardiza, Noelia Grisel Medina Núñez, María Cristina Moreno, María Alejandra Navarro, María Josefina Olarte, Layla Luciana Soledad Olas, Emiliano José Palomino Teves, Jesús Antonio Paradi, Nicolás Miguel Pedraza, Elizabeth Myriam Raddi, Carlos Gonzalo Rodríguez, María Victoria Rojas Carlá, Susana Marcela Santillán, Bernardo Raúl Sassi, Darío Valentín Scheuermann, Daniel Esteban Sosa Piñero, Ezequiel Stordeur, Guillermo Taylor y Gabriela Aurora Luisa Victoria no se hicieron presente no obstante estar debidamente notificados, quedando en consecuencia excluidos de participar en el concurso.

La participación en la presente prueba implica la conformidad de los concursantes con del protocolo en todos sus términos (art. 1 Protocolo). Se deja constancia que de manera previa a la realización de la oposición se llevaron a cabo pruebas técnicas, simulaciones y etapa de consultas por parte de personal de Secretaría y del área de informática y los concursantes para que puedan familiarizarse con la herramienta virtual y conocer su manejo (art. 2.2.3 Protocolo); asimismo se brindó asistencia personalizada a los concursantes que lo solicitaron de acuerdo a los términos contemplados en el protocolo.

Por secretaría de manera previa se efectuó la designación del personal del Consejo que se abocará a realizar las tareas de apoyo y asistencia a los postulantes y al control del cumplimiento de las normas del RICAM y Protocolo, conforme consta en planilla que se adjunta y forma parte integrante de la presente.

Siendo horas 8:00 los postulantes ingresaron a la sala del examen remoto de la plataforma Zoom generada y notificada en función de lo previsto en art. 2.3.1 del protocolo y se realizó la acreditación de identidad con la exhibición del DNI y el cotejo con su respectiva foto. A continuación se solicitó a los concursantes que manifestaran con carácter de declaración jurada que se encontraban en un recinto o habitación cerrada, con un ambiente tranquilo, sin la presencia de otras personas y que no tienen a su disposición dispositivos electrónicos (computadoras, teléfonos celulares o cualquier otro aparato de comunicación) o de ningún otro tipo que puedan ser utilizados para la realización del examen, a excepción del dispositivo


Dra. MARIA SOFIA NACUL
SECRETARIA
CONSEJO ASesor de la MAGISTRATURA



Consejo Asesor de la Magistratura

Tucumán

empleado para conectarse a la instancia de oposición y la cámara secundaria conforme a lo dispuesto en el art. 2.3.2 del protocolo.

Una vez que todos los concursantes estuvieron en la sala principal de Zoom se comenzó con el sorteo de los casos (art. 2.6.1 Protocolo), en presencia de los Consejeros representantes del estamento de los abogados, Dres. Eugenio Racedo, Jorge Conrado Martínez y con la participación por plataforma zoom del Consejero Luis Cossio. Se identificaron del “1” al “6” cada uno de los sobres conteniendo los temas propuestos por los jurados desinsaculados para la presente prueba de modo correlativo y al azar. A continuación, se introdujeron en un bolillero seis bolillas y se efectuó el sorteo de una de ellas, a la vista de todos los presentes. El tema que salió sorteado para ser objeto del desarrollo de la presente prueba escrita fue el correspondiente al sobre numerado como “3”. Luego de darse lectura del caso sorteado en primer lugar, propuesto por el jurado en representación del estamento de los magistrados, Dr. Sergio Altamirano, que se identificó como “Caso n° 1”.

Los participantes ingresaron a la plataforma examen.net con el ID generado previamente a través de SiGeCAM, que es único y aleatorio para cada concursante y que permite mantener el anonimato de su prueba y desde el acceso provisto por el área técnica, común a todos. Se recordó a los postulantes las reglas para la realización del examen contenidas en el instructivo oportunamente notificado y en el Protocolo y en particular las referidas al anonimato que debe resguardarse.

Siendo horas 9.42 se estableció contacto telefónico con el jurado Altamirano con motivo de advertir por secretaría que existía una discordancia respecto de la fecha del hecho ya que en algunos párrafos se consignaba 10 de noviembre y en otro 3 de marzo. El jurado señaló que la fecha correcta era la del 20 de noviembre de 2021 y se le informó que se aclararía en el caso esa situación y se asentaría en el acta.

Se puso a disposición de los concursantes en la plataforma exam.net el Caso n° 1 y comenzó a correr el plazo para su desarrollo a partir de las horas 9:46.

La elaboración de la oposición se llevará a cabo en dos etapas de acuerdo a lo dispuesto en el punto 3.2 del Protocolo y la entrega de los casos se realizará por separado: la del caso 1 se hará al finalizar las primeras 3 (tres) horas y la del caso 2



Consejo Asesor de la Magistratura

Tucumán

al finalizar las 3 (tres) horas subsiguientes luego del cuarto intermedio que se prolongará por 30 (treinta) minutos.

A horas 12:46, cumplido el plazo para la realización del caso n° 1 los concursantes remitieron sus pruebas o se efectuó su envío forzado desde la plataforma exam.net y permanecieron conectados a la videollamada hasta que todos entregaron los exámenes (art.4.1 Protocolo).

Se dispuso seguidamente un cuarto intermedio hasta las 13.10 horas.

Durante el receso, algunos postulantes comenzaron a dialogar entre sí sobre cuestiones ajenas al examen y se solicitó por secretaría que se tuvieran presentes las formas propias de la instancia de evaluación en curso.

Finalizado el intermedio se reanudó la prueba y se tomó nuevamente asistencia.


Se efectuó el sorteo de la segunda bolilla, tomando participación la Secretaria del Consejo Asesor de la Magistratura Dra. Sofia Nacul y el Secretario Dr. Fabricio Falcucci, a la vista de todos los presentes, resultando la número 6. Se dio lectura del segundo caso sorteado, propuesto por el Dr. Guillermo Llaudet, jurado por el estamento académico, que se identificó como "Caso n° 2" y se puso a disposición de los concursantes en la plataforma exam.net.

Comenzó a correr el plazo pertinente para el segundo caso a las 13:43.

Siendo las 16:43 horas, se efectuó el envío forzado de las pruebas de los postulantes que no hubieran realizado su entrega aún (art.4.1 Protocolo).

Durante toda la jornada se llevaron a cabo controles aleatorios, de acuerdo a lo dispuesto en el anexo especial. De manera previa al inicio del examen, por secretaría se realizó un sorteo del horario en que se efectuará el referido control a cada uno de los postulantes, de manera secreta de modo que éstos no puedan conocerlo con anticipación y se impartieron las instrucciones al personal y funcionarios del Consejo a estos efectos; ello conforme consta en planilla adjunta a la presente.

Asimismo, a los concursantes que tuvieron dificultades técnicas temporales, por breves periodos de tiempo durante el desarrollo del examen, se los asignó a una sala especial de asistencia donde se les brindaron las instrucciones y el apoyo específico


Dra. MARIA SOFIA NACUL
SECRETARIA
CONSEJO ASesor de la MAGISTRATURA



*Consejo Asesor de la Magistratura
Tucumán*

para poder continuar con el desarrollo de sus escritos.

Luego de que se recibieron todos los exámenes, conforme a lo dispuesto por el art 4.3 del protocolo, por secretaría se descargaron las pruebas en un documento único en formato pdf y que fue firmado digitalmente y será remitido a los jurados por correo electrónico para la evaluación (art. 39 y concordantes RICAM y 4.3 del Protocolo).

Se deja constancia que una copia de todos los exámenes se imprimirá y quedará a resguardo en caja fuerte. Tanto los exámenes remitidos a los miembros del jurado como los que quedaren impresos en resguardo estarán identificados con los códigos únicos generados automáticamente por la plataforma y no contendrán ningún dato que permita conocer o identificar a sus autores. Por secretaría se ingresó a la opción vigilancia y resultados donde se encuentra un documento que empareja el código de identidad de cada prueba de oposición generado por la plataforma de examen con el código ID del postulante. El documento de respaldo fue impreso y resguardado en caja fuerte en sobre cerrado suscripto por secretaría del Consejo hasta el momento de revelar la identidad de los postulantes de acuerdo al art. 38 del RICAM (art. 4.4 Protocolo).

Se agregan y forman parte integrante de la presente los registros de incidencias de los exámenes informados por la plataforma exam.net.

A los postulantes se les emitirá constancia de haber rendido el examen firmada digitalmente por Secretaría en la que constarán sus datos personales, el número de concurso, cargo al cual aspiran, fecha y hora de examen que estará a su disposición a través de SiGeCAM (art. 5.1 protocolo).

Finalmente se dio lectura de los restantes casos con todos los postulantes presentes (art. 5.1 Protocolo).

Leída que fuere la presente los concursantes manifiestan su plena conformidad, dándose por finalizado el acto. Ante mí que doy fe.


Dña. MARIA SOFIA NACUL
SECRETARIA
CONSEJO ASesor de la MAGISTRATURA



Consejo Asesor de la Magistratura

Tucumán

Acta de sorteo de controles aleatorios

Por secretaría se realizó aleatoriamente el sorteo de los horarios de controles a efectuar a los participantes de la prueba de oposición resultando lo siguiente:

APELLIDO Y NOMBRE	HORA DE CONTROL
1) ANTONI BARRIOS, FERNANDA CONSTANZA A.	10.06
2) ARGÑARAZ, GABRIELA MARTA SOLEDAD	10.12
3) ASCÁRATE, GONZALO	10.26
4) ÁVILA, MARÍA CECILIA	10.45
5) BASBUS, MARÍA LAURA	10.52 - 15.13
6) BULDURINI, GUIDO MARTÍN	11.15
7) CARLINO, GUSTAVO RODOLFO	11.06
8) CARRIZO, MARÍA TATIANA	11.13
9) CATTÁNEO, GUIDO	11.08 - 15.30
10) DÍAZ TADDEI, ROBERTO LUIS	10.55
11) DIP, FANNY DEL CARMEN	10.49
12) ECHAYDE, JORGE ANTONIO	10.33
13) EPELBAUM, CAROLINA EUGENIA	10.40
14) ESCOBAR, ANA CECILIA	10.18
15) FERNÁNDEZ, MIGUEL ESTEBAN	10.09
16) GHILARDI, MARÍA GABRIELA	10.03
17) GHIO, FÉLIX MAXIMILIANO	12.00
18) GRAÑA, MATÍAS	11.04
19) GUERRA, HUGO GONZALO	10.35
20) HERNÁNDEZ, MARÍA SOLEDAD	11.25
21) ISA, JOSÉ FERNANDO	11.30
22) LO PINTO COLOMBRES, FÉLIX	11.10
23) LUGONES, LUCRECIA	14.35
24) MAIDANA, ROBERTO EZEQUIEL	11.07


Dra. MARIA SOFIA NACUL
SECRETARIA
CONSEJO ASesor de la MAGISTRATURA



*Consejo Asesor de la Magistratura
Tucumán*

25) MARTÍNEZ TERÁN, OSVALDO CÉSAR	11.18
26) NORNIELLA PARACHE, RODOLFO SEBASTIÁN	14.28
27) PÉREZ, JUAN SANTOS	14.17
28) RODRIGO, MARIANO HERNÁN	15.09
29) TABOADA, LUCAS ALFREDO	11.22
30) VALEROS, ALEJANDRO JOSÉ BENJAMÍN	11.15
31) ZINGALE, FERNANDO ARIEL	14.21
32) ZÓTTOLI ORTIZ, FERNANDO LUIS	11.02 - 14.24


Dra. MARIA SOFIA NACUL
SECRETARIA
CONSEJO ASesor de la MAGISTRATURA



Consejo Asesor de la Magistratura

Tucumán

Asignación de concursantes al personal del Consejo a los fines de control de asistencia y verificación de identidad, control de los recaudos de seguridad, apoyo y seguimiento durante toda la etapa de oposición.

Sala 1 de examen (Encargados Mayores Melina Iturre y Nicolás Azurmendi y Secretario Juan Pablo Sánchez)

- 1) ANTONI BARRIOS, FERNANDA CONSTANZA A.
- 2) ARGÑARAZ, GABRIELA MARTA SOLEDAD
- 3) ASCÁRATE, GONZALO
- 4) ÁVILA, MARÍA CECILIA
- 5) BASBUS, MARÍA LAURA
- 6) BULDURINI, GUIDO MARTÍN
- 7) CARLINO, GUSTAVO RODOLFO

Sala 2 de examen (Encargado Mayor Federico Antoni y Prosecretario Pablo Carmona)

- 8) CARRIZO, MARÍA TATIANA
- 9) CATTÁNEO, GUIDO
- 10) DÍAZ TADDEI, ROBERTO LUIS
- 11) DIP, FANNY DEL CARMEN
- 12) ECHAYDE, JORGE ANTONIO
- 13) EPELBAUM, CAROLINA EUGENIA
- 14) ESCOBAR, ANA CECILIA

Sala 3 de examen (Encargados Mayores Francisco García y Silvina Rivadeneira y Secretario Juan Pablo Sánchez)

- 15) FERNÁNDEZ, MIGUEL ESTEBAN
- 16) GHILARDI, MARÍA GABRIELA
- 17) GHIO, FÉLIX MAXIMILIANO
- 18) GRAÑA, MATÍAS


Dra. MARÍA SOFÍA NACUL
SECRETARIA
CONSEJO ASESOR de la MAGISTRATURA



Consejo Asesor de la Magistratura

Tucumán

19) GUERRA, HUGO GONZALO

20) HERNÁNDEZ, MARÍA SOLEDAD

Sala 4 de examen (Prosecretaria Soledad Andretta y Secretario Juan Pablo Sánchez)

21) ISA, JOSÉ FERNANDO

22) LO PINTO COLOMBRES, FÉLIX

23) LUGONES, LUCRECIA

24) MAIDANA, ROBERTO EZEQUIEL

25) MARTÍNEZ TERÁN, OSVALDO CÉSAR

Sala 5 de examen (Prosecretarios Guillermo Mayer y Christian Gómez Antoff)

26) NORNIELLA PARACHE, RODOLFO SEBASTIÁN

27) PÉREZ, JUAN SANTOS

28) RODRIGO, MARIANO HERNÁN

29) TABOADA, LUCAS ALFREDO

30) VALEROS, ALEJANDRO JOSÉ BENJAMÍN

31) ZINGALE, FERNANDO ARIEL

32) ZÓTTOLI ORTIZ, FERNANDO LUIS


Dña. MARIA SOFIA NACUL
SECRETARIA
CONSEJO ASesor de la MAGISTRATURA